

# SUPERINTENDENCIA DE SALUD

Intendencia de Prestadores de Salud  
Subdepartamento de Sanciones y Apoyo Legal

PAS N°5.010.930-2022

RESOLUCIÓN EXENTA IP/N° 5176

SANTIAGO,

19 AGO. 2024

## VISTO:

Lo dispuesto en la Ley N°19.880, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado; en los artículos 141, incisos penúltimo y final; 141 bis; 173, incisos séptimo y octavo, y 173 bis; del DFL N°1, del Ministerio de Salud, de 2005; como asimismo en los artículos 121 N°11, 126 y 127 del mismo cuerpo legal; lo previsto en la Resolución N°7, de 2019, de la Contraloría General de la República; y en la Resolución Exenta RA N°882/52/2.020, de la Superintendencia de Salud.

## CONSIDERANDO:

- 1° Que, mediante la Resolución Exenta IP/N°1.758, de 7 de marzo de 2024, se acogió el reclamo N° [REDACTED], de 21 de abril de 2022, interpuesto por la reclamante, en representación del paciente, en contra de la Clínica RedSalud Santiago, ordenándole corregir la irregularidad detectada, mediante la devolución de la suma de [REDACTED] que fue obtenida ilegítimamente para garantizar el pago de las prestaciones de salud. Además, se procedió a formularle el cargo por la eventual infracción a lo dispuesto en el artículo 141 bis, del D.F.L. N° 1, de 2005, de Salud, motivada en los antecedentes que evidenciaron que exigió dicha suma como garantía para el ingreso del paciente.  
  
En contra de la Resolución Exenta IP/N°1.758, arriba individualizada, el prestador presentó recurso de reposición, con jerárquico en subsidio, los cuales fueron rechazados por la Resolución Exenta IP/N°2.544, de 23 de abril de 2024; y la Resolución Exenta SS/N°663, de 31 de mayo de 2024, respectivamente.
- 2° Que, en los descargos, presentados, el 20 de marzo de 2024, conjuntamente con los referidos recursos, el prestador alegó, en lo fundamental, que: a) consta, a partir de la información detallada sobre las prestaciones entregadas, que el monto pagado en ningún caso fue una imposición ni garantía de ningún tipo, sino el pago de la cuenta médica. En esta misma línea, sostiene que el paciente actuó en todo momento debidamente informado, y de manera voluntaria; y b) existiría una duda razonable sobre los dichos de la parte reclamante, los cuales debieran ser verificados por la Autoridad, requiriendo precisión y pruebas suficientes para acreditarlos.  
  
Por todo ello, solicita que se acojan sus descargos, absolviéndola y, en subsidio, para el caso de que estos no sean acogidos, se imponga el mínimo de la multa aplicable como sanción. Finaliza, solicitando la suspensión de la ejecución de la resolución impugnada.
- 3° Que, sobre el alegato recogido en la letra a), del considerando anterior, en el que el prestador plantea que en la entrega del dinero el paciente actuó debidamente informado y voluntariamente, por lo que dinero constituiría el "pago de prestaciones conocidas", compete al respecto reiterar lo dicho en los considerandos 6° y 7°, de la Resolución Exenta IP/N°1.758, que resolvió el reclamo, teniendo en cuenta que el prestador, contrariamente a lo que alega, no acredita de manera alguna que la entrega de ese dinero fue realizada en vista de la existencia de previa de un presupuesto u otro antecedente que diera cuenta efectiva de las prestaciones que recibiría, de acuerdo con su cuadro clínico. Menos aún adjunta medios que acrediten que ello fue realizado de manera voluntaria, no siendo suficiente, de acuerdo al tenor del artículo 141 bis), que su voluntad sea presumida o que se desprenda de su actuar, dado que, precisamente, el reclamo apunta a lo contrario. Por ende, al no haberse aportado mayores antecedentes que permitan desvirtuar lo ya establecido, no cabe sino considerar que la obligación al momento de la referida exigencia era indeterminada e indeterminable, no pudiendo existir pago alguno a su respecto, sino, una garantía, como ocurrió en la especie.
- 4° Que, en lo que respecta al descargo de la letra b), del considerando 2°, cabe reiterar lo establecido en los considerandos 7° y 8°, de la Resolución Exenta IP/N°1.748, que dio cuenta que, contrariamente a las dudas planteadas por la Clínica, esta no ha demostrado en el procedimiento que su actuar se enmarcara dentro de la excepción contemplada en el art. 141 bis), al no acreditar la existencia de un presupuesto, que diera cuenta a cabalidad de las prestaciones de salud requeridas por el paciente y los valores asociadas a estas, ni que la entrega del dinero en cuestión fuera realizada de manera voluntaria. Por el contrario de los antecedentes contenidos en el expediente administrativo, se pudo desprender que la entrega de dicha suma de dinero no fue una alternativa u opción voluntaria ofrecida al reclamante para su hospitalización, sino que un requisito administrativo que debía cumplir para ese fin, ya que, de no efectuarse, simplemente no podría quedar hospitalizado ni recibir las prestaciones de salud que le correspondían. Por ende, no cabe sino rechazar todos y cada uno de los descargos planteados, teniendo por confirmada la infracción imputada. Esto es, la exigencia de la suma de [REDACTED] como condición para el ingreso del paciente a la Clínica RedSalud Santiago.



- 5° Que, encontrándose acreditado el condicionamiento de la atención por la exigencia de dinero en garantía, según lo expuesto en los considerandos anteriores, cabe tener por configurada la conducta infraccional prevista en el artículo 141 bis, del D.F.L. N°1, de 2005, del Minsal. En consecuencia, corresponde ahora pronunciarse sobre la responsabilidad de Clínica RedSalud Santiago en esa conducta.
- 6° Que, la determinación de dicha responsabilidad implica analizar si se incurrió en culpa infraccional, esto es, si el prestador imputado contravino su deber legal de cuidado general en el acatamiento de las leyes y demás normativa que regulan sus actividades específicas en cuanto prestador institucional de salud, por causa de un defecto organizacional que haya permitido dicha contravención.
- En el presente caso se tiene que, en efecto, el prestador no previó, ni evitó, diligentemente, la inobservancia del artículo 141 bis, mediante el uso exigible de sus facultades de dirección, vigilancia y control de la actividad que desempeña; en tal sentido, no consta que, a la época de la conducta reprochada, haya desplegado acciones y emitido directrices que se hicieren cargo institucional y acabado del riesgo de comisión de la infracción al citado artículo; todo lo cual constituye, precisamente, la contravención al deber de cuidado indicado y, por tanto, configura la culpa infraccional de la Clínica RedSalud Santiago en el ilícito cometido.
- 7° Que, en consecuencia, establecida la infracción del artículo 141 bis, del D.F.L. N° 1, de 2005, de Salud, corresponde sancionar al prestador conforme a las normas previstas en el artículo 121, N°11, del mismo D.F.L. N°1, que disponen la imposición de una multa de 10 hasta 1.000 unidades tributarias mensuales, pudiendo ésta aumentarse en la proporción que indica en caso de reincidencia. Asimismo, prevé la sanción accesoria de eliminación temporal del Registro de Prestadores Acreditados en Calidad que lleva esta Intendencia hasta por dos años.
- 8° Que, atendida la gravedad de la infracción constatada, relativa al condicionamiento en la atención de salud de un paciente de 89 años, que ingresó con el diagnóstico de Insuficiencia renal crónica reagudizada, que requería de una pronta atención de salud; y ponderando las demás circunstancias particulares del caso, esta Autoridad estima adecuada y proporcional la imposición de una multa de 350 UTM.
- 9° Que, respecto a la solicitud de suspensión, se debe recordar que el artículo 113, del D.F.L. N°1, establece que: "*Las resoluciones que apliquen multa, cancelen o denieguen el registro de una Institución, solo deberán cumplirse una vez ejecutoriada la resolución respectiva*".
- 10° Que, según las facultades que me confiere la ley, y en mérito de lo considerado precedentemente;

**RESUELVO:**

1. SANCIONAR a Clínica RedSalud Santiago, Rut. 96.885.930-7, domiciliada en Av. Alameda Bernardo O'Higgins N°4.850, Estación Central, Santiago, con una multa a beneficio fiscal de 350 Unidades Tributarias Mensuales, por infracción al artículo 141 bis, del D.F.L. N°1, de 2005, de Salud.
2. Se hace presente que el pago de la multa deberá efectuarse en el plazo de 5 días hábiles desde la notificación de la presente resolución, a través del sitio web de la Tesorería General de la República ([www.tgr.cl](http://www.tgr.cl)), sección "Pago de Impuestos Fiscales y Aduaneros", donde se dispondrá oportunamente el respectivo formulario de pago (Formulario 107).

**REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE**



**CARMEN MONSALVE BENAVIDES**  
**INTENDENTA DE PRESTADORES DE SALUD**  
**SUPERINTENDENCIA DE SALUD**

En contra de la presente Resolución puede interponerse, ante este Organismo, recurso de reposición y/o recurso jerárquico, conforme a la Ley N° 19.880, que establece bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado, dentro del plazo de cinco días hábiles, contado desde la fecha de su notificación, pudiendo solicitarse conjunta y fundadamente la suspensión del cumplimiento de la multa impuesta mientras se resuelven los citados recursos.

**CCG/AGR**  
**DISTRIBUCIÓN:**

- Director y representante legal del prestador
- Subdepto. Sanciones, IP
- Unidad de Registro, IP
- Unidad de Control de Gestión
- Oficina de Partes
- Expediente
- Archivo

**Certifico que el documento que antecede es copia fiel de su original, la Resolución Exenta IP/N° 5176, con fecha de 19 de agosto de 2024, la cual consta de 2 páginas y se encuentra suscrita por la Sra. Carmen Monsalve Benavides en su calidad de Intendenta de Prestadores de Salud, de la Superintendencia de Salud.**



**RICARDO CERECEDA ADARO**  
**Ministro de Fe**